

Wim Boogaart
Erling Steenstraat 14
4306 AM NIEUWERKERK



Aan Minister-president
Mr. Dr. J.P. Balkenende
Postbus 20001
2500 EA DEN HAAG

Maandag 29 mei 2006,

Betreft: Verzoek tot Vernietiging "Ontpolder Verdragen"
Uw kenmerk: 503176, uw brief van 17 mei 2006

Excellentie,

Vriendelijk dank voor uw uitgebreide persoonlijke brief, waarin u stelt dat het "Ontpolder Verdrag" rechtsgeldig is. U stelt dat de procedures gevolgd zijn om het Verdrag tussen de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest en het Koninkrijk der Nederlanden betreffende de uitvoering van de Ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium rechtsgeldig te laten zijn.

De afgelopen weken heb ik het een en ander echter verder uitgezocht en ben tot de conclusie gekomen dat de "Ontpolderverdragen" geen verdragen zijn in de zin van het Verdrag van Wenen betreffende het Verdragenrecht en vanwege onvolkomenheden bij de afsluiting volgens de Belgische wetgeving. Hierbij dan ook een verzoek tot de vernietiging van de hierna gespecificeerde "Ontpolderverdragen", wat volgens het Verdragenrecht mogelijk is.

1. De "Ontpolderverdragen".

- a) Het Scheldeverdrag, vanwege de afsluiting tussen de Regeringen van het Koninkrijk België, het Brussels Hoofdstedelijk Gewest van België, het Vlaamse Gewest van België, het Waalse Gewest van België, de Franse Republiek, het Koninkrijk der Nederlanden, getekend 3 december 2002 en bekrachtigt 6 oktober 2005.
- b) Het verdrag tussen het Vlaamse Gewest en het Koninkrijk der Nederlanden betreffende de uitvoering van de ontwikkelingsschets 2010 Schelde-estuarium, getekend 21 december 2005.
- c) Het verdrag tussen de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest enerzijds en het Koninkrijk der Nederlanden anderzijds betreffende de samenwerking op het gebied van het beleid en het beheer in het Schelde Estuarium getekend 21 december 2005.
- d) Derde Memorandum van overeenstemming tussen Vlaanderen en Nederland, met betrekking tot de onderlinge samenwerking ten aanzien van het Schelde-estuarium, getekend 11 maart 2005
- e) Alle andere verdragen en overeenkomsten tussen vergelijkbare partijen betreffende het Westerschelde beleid en beheer.

2. Ontpolder "Verdragen" geen verdragen.

In Volkenrechtelijk opzicht zijn er overwegingen om de soort overeenkomsten als de "Ontpolderverdragen" niet als Verdrag te kenmerken. De ontvankelijkheid van partijen en de belastende strekking van de verdragen voor inwoners van de te ontpolderen polders en de inwoners van Zeeland is in het geding.

a. "Ontpolderverdragen" niet tussen staten.

Ik gaf in mijn vorige brief aan, dat een verdrag volgens artikel 1 van het Verdragenrecht afgesloten dient te worden tussen staten en niet tussen het Vlaamse Gewest of de Vlaamse gemeenschap met de Staat der Nederlanden.

U stelt dat het ILC (de International Law Commission) uitgesproken heeft dat:

"there is no rule of international law, which precludes the component States from being invested with the power to conclude treaties with third states". "er is geen internationale wet, die deelstaten uitsluit van de macht om verdragen af te sluiten met derde Staten".

In deze niet-gecodificeerde common-law regel worden deelstaten inderdaad gekenmerkt als subjecten van volkenrecht. Het ILC (bv. A/9610) maakt echter duidelijk een onderscheid tussen deelstaten en regio's. Een deelstaat is een staat die deel uitmaakt van een bondsstaat. Dat is in België niet het geval. De staat België is gesplitst in een federatie van regio's.

Op www.vlaanderen.be geven de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest duidelijk aan dat er sprake is van regio's en dat dit in volkenrechtelijk oogpunt uniek is. Tevens geven ze aan dat deze ontwikkeling met argusogen door de internationale juridische gemeenschap gevolgd wordt. De regel dat verdragen ook door deelstaten gesloten kunnen worden is daarom nog niet van toepassing op de federatie van regio's van België. Dan gelden de regels van het Verdragenrecht! U mag als gemachtigde voor de Nederlandse Staat, geen verdragen sluiten met regio's.

b. Verdrag heeft verticale rechtskracht.

Inderdaad stelt het Verdragenrecht, dat er ook andere overeenkomsten gesloten kunnen worden tussen Staten en andere subjecten van volkenrecht. Dat heb ik niet betwist. Wel dat u daarvoor de term "Verdrag" gebruikt.

Het is immers artikel 91 van de Nederlandse Grondwet die eenduidig de goedkeuring vereist van verdragen. Want dan is immers in ons juridische stelsel de verticale hiërarchie van wetten (internationale boven nationale, nationale boven provinciale) van toepassing. De term "Verdrag" gebruiken zonder toepassing van het Verdrag van Wenen betreffende het verdragenrecht geeft een onjuiste voorstelling van zaken. Daarnaast heeft een internationale overeenkomst, niet zijnde een verdrag, wel rechtskracht, maar geen verticale rechtskracht.

Nederlandse Grondwet Art. 91.

1. Goedkeuring verdragen: Het Koninkrijk wordt niet aan verdragen gebonden en deze worden niet opgezegd zonder voorafgaande goedkeuring van de Staten-Generaal. De wet bepaalt de gevallen waarin geen goedkeuring is vereist.

3. Indien een verdrag bepalingen bevat welke afwijken van de Grondwet dan wel tot zodanig afwijken noodzaken, kunnen de kamers de goedkeuring alleen verlenen met ten minste twee derden van het aantal uitgebrachte stemmen.

Verdrag van Wenen betreffende het verdragenrecht Art.2

a). 'verdrag': een internationale overeenkomst in geschrifte tussen Staten gesloten en beheerst door het volkenrecht, hetzij neergelegd in een enkele akte, hetzij in twee of meer samenhangende akten, en ongeacht haar bijzondere benaming;

3. "Ontpolderverdragen" schenden Grondrechten.

a. Ontneming eigendom schending Grondrechten.

De "Ontpolderverdragen" schenden de Grondrechten genoemd in art. 14 van de Nederlandse Grondwet. Bij onvrijwillige onteigening van gronden, die naar het zich laat aanzien nodig is, is dit alleen mogelijk in het algemeen belang. Het ontpolderen is juist tegenstrijdig aan het algemene belang. De veiligheid van Zeeuws-Vlaanderen en Zuid-Beveland tegen het water in deze open zeearm wordt minder.

Het Verdragenrecht kent redenen voor vernietiging. Als redenen worden ernstige zaken genoemd als dat een verdrag beoogt een andere staat aan te vallen of het uitroeien van een bevolkingsgroep. Ik schaar het ontnemen van eigendom van een bevolkingsgroep eveneens onder deze ernstige redenen, dat tot vernietiging van een verdrag kunnen leiden.

Verdragenverdrag, Art. 53. Jus cogens:

Elk verdrag dat op het tijdstip van zijn totstandkoming in strijd is met een dwingende norm van algemeen volkenrecht, is nietig. Voor de toepassing van dit Verdrag is een dwingende norm van algemeen volkenrecht een norm die aanvaard en erkend is door de internationale gemeenschap van Staten in haar geheel als een norm, waarvan geen afwijking is toegestaan en die slechts kan worden gewijzigd door een latere norm van algemeen volkenrecht van dezelfde aard.

Art. 64. Nieuw jus cogens: Ingeval van een nieuwe dwingende norm van algemeen volkenrecht, wordt elk bestaand verdrag dat in strijd is met deze norm nietig en eindigt het.

Overigens merken we op dat België een voorbehoud gemaakt heeft en zich niet gebonden acht op de artikelen jus cogens (art. 53 en 64). Nederland heeft deze voorbehouden niet gemaakt. België heeft ook een voorbehoud gemaakt op de procedures voor rechtspraak, arbitrage en conciliatie volgens art. 66a. van het Verdragenrecht. Nederland beschouwd een staat die een dergelijk voorbehoud heeft gemaakt niet als partij met betrekking tot de ongeldigheid en beëindiging van een verdrag. Nederland kan de "Ontpolderverdragen" vanwege bovengenoemde gewichtige redenen dus eenzijdig opzeggen.

b. Nederland kan Ontpolderverdragen eenzijdig opzeggen.

Enerzijds is het sluiten met een niet toegestane partij van een verdrag een mogelijkheid tot vernietiging, anderzijds is het vernietigen van eigendom van een groep inwoners van Zeeland een mogelijkheid.

Dat de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest als regionale instanties internationale verdragen aangaan is ongehoord in het volkenrecht. Dat ze daarvoor ook nog eens een grondrecht van een Nederlandse bevolkingsgroep schenden is een fundamentele mogelijkheid om de "Ontpolderverdragen" te vernietigen volgens het Verdragenrecht.

Het middel van de "Ontpolderverdragen" is het vernietigen van het eigendom van een groep inwoners van Zeeland. Artikel 53 van het Verdragenrecht geeft daarmee een rechtstreekse mogelijkheid om deze "Ontpolderverdragen" te doen vernietigen.

4. "Ontpolderverdragen" onvolkomen gesloten.

a. Vlaamse Gemeenschap onbevoegd in "Ontpolderverdragen".

U stelt in uw brief van 17 mei 2006 terecht dat de Belgische Grondwet de bevoegdheden regelt. Inderdaad geeft de Belgische Grondwet specifiek de bevoegdheden van de Gemeenschappen weer. Voor de Gemeenschappen is het kunnen afsluiten van internationale overeenkomsten met betrekking tot cultuur en onderwijs in de Belgische Grondwet opgenomen. In het Belgische Staatsblad zijn vervolgens geen wetten verschenen die de Vlaamse Gemeenschap andere bevoegdheden toedeelt. De Vlaamse Gemeenschap is volgens de Belgische Grondwet dan ook niet bevoegd tot deelname aan internationale verdragen als "de Ontpolder Verdragen", die over natuurbeheer en ruimtelijke ordening gaan.

Belgische Grondwet, Art. 38

Elke gemeenschap heeft de bevoegdheden welke haar door de Grondwet of door de wetten aangenomen krachtens deze laatste, worden toegekend.

Belgische Grondwet, Art. 127

§ 1. De Parlementen van de Vlaamse en de Franse Gemeenschap regelen, elk voor zich, bij decreet :

1° de culturele aangelegenheden;

2° het onderwijs, met uitsluiting van :

a) de bepaling van het begin en het einde van de leerplicht;

b) de minimale voorwaarden voor het uitreiken van de diploma's;

c) de pensioenregeling;

3° de samenwerking tussen de gemeenschappen, alsook de internationale samenwerking, met inbegrip van het sluiten van verdragen, voor de aangelegenheden bedoeld in 1° en 2°.

Een wet aangenomen met de in artikel 4, laatste lid, bepaalde meerderheid, stelt de in 1° vermelde culturele aangelegenheden, de in 3° vermelde vormen van samenwerking, alsook de nadere regelen voor het in 3° vermelde sluiten van verdragen vast.

b. Vlaamse Gewesten onbevoegd in "Ontpolderverdragen".

De bevoegdheden van de Gewesten zijn niet specifiek genoemd in de Belgische Grondwet. Zover ik heb kunnen nagaan, zijn er in het Belgische Staatsblad geen wetten gepubliceerd, waarin de federale overheid specifieke bevoegdheden geeft aan de Gewesten. Geen wonder dat er in het Vlaamse Parlement een onderzoek loopt naar de vraag waar ze nu feitelijk vergunning voor hebben; wat hun bevoegdheid is.

Belgische Grondwet, Art.134, de gewestbevoegdheden,

- De wetten ter uitvoering van artikel 39 bepalen de rechtskracht van de regelen die de organen, welke zij oprichten, uitvaardigen in de aangelegenheden, welke zij aanduiden.*
- Zij kunnen aan deze organen de bevoegdheid toekennen om decreten met kracht van wet uit te vaardigen op het gebied en op de wijze die zij bepalen.*

Belgische Grondwet, Art. 39

De wet draagt aan de gewestelijke organen welke zij opricht en welke samengesteld zijn uit verkozen mandatarissen de bevoegdheid op om de aangelegenheden te regelen welke zij aanduidt met uitsluiting van die bedoeld in de artikelen 30 en 127 tot 129 en dit binnen het gebied en op de wijze die zij bepaalt. Deze wet moet worden aangenomen met de meerderheid bepaald in artikel 4, laatste lid.

Mijn conclusie is dan ook, dat de bevoegdheid tot het sluiten van de "Ontpolder Verdragen" waarin de Vlaamse Regering handelende namens de Vlaamse Gemeenschap en het Vlaamse Gewest, volgens de Belgische Grondwet **niet rechtsgeldig** is.

c. "Ontpolderverdragen" niet gemachtigd gesloten.

Wat voorts opvalt, is dat de meeste "Ontpolderverdragen" getekend zijn op 21 december 2005, door één persoon. Pas per **1 januari 2006** zijn de machtigingen van ministers van de Vlaamse Regering geregeld via het Besluit (2006-01-24) van de Vlaamse Regering tot wijziging van het besluit van de Vlaamse Regering van 27 juli 2004 tot bepaling van de bevoegdheden van de leden van de Vlaamse Regering. Zijn de "Ontpolderverdragen" wel gemachtigd getekend?

Vanaf 1 januari 2006 is de Vlaamse minister van Openbare Werken, Energie, Leefmilieu en Natuur bevoegd voor de waterwegen. De ontpoldering betreft echter een zaak van ruimtelijke ordening, leefmilieu en natuur. Dan had ook de Vlaamse minister van Financiën, Begroting en Ruimtelijke Ordening moeten ondertekenen. En gezien het besluit, ook de minister van de Vlaamse minister van Binnenlands Bestuur, Stedenbeleid, Wonen en Inburgering. De ondertekening door één persoon was onjuist.

5. Verzoek tot vernietiging "Ontpolderverdragen".

België tart de volkenrechtelijke en verdragsrechtelijke normen. Mijn standpunt dat er juridische haken en ogen aan de "Ontpolder Verdragen" kleven, blijft gehandhaafd. Daardoor verzoek ik u het ontpolderen in te trekken als voorwaarde voor de verdieping van de Westerschelde. Dit zeker als er geen vrijwillige basis is voor het ontpolderen.

Hopende dat u mijn verzoek inwilligt verblijf ik,

Met de meeste hoogachting,

Wim Boogaart
Erling Steenstraat 14
4306 AM NIEUWERKERK
0653-616811 ►